

Eksamen på Økonomistudiet sommer 2015

Erhvervsret

valgfag

25. juni 2015

(3-timers prøve med hjælpemidler)

Nora Nielsen ejer og driver en campingplads beliggende direkte ud til fjorden, som hun i foråret 2014 arvede fra sin mormor. Da der stort set var udsolgt for sommersæsonen 2014, valgte hun at tage orlov fra sine studier for selv at kunne stå i spidsen for driften. Nora havde brug for en medhjælper i pladsens reception, og hun ansatte Emilie Eriksen, der skulle arbejde 4 dage om ugen a 8 timer. Til bekræftelse af aftalen fik Emilie en seddel, hvor der stod det ugentlige timetal og timelønnen på 130 kr./t. Kort tid efter ansættelsen blev de to uvenner, og de var enige om, at ansættelsesforholdet måtte ophøre. Emilie var meget bitter over det, og ønskede at få mest muligt ud af situationen rent økonomisk.

Spørgsmål 1: Har Emilie mulighed for at få noget økonomisk ud af "sagen" – og i givet fald på hvilket grundlag?

I turistforeningens brochure blev campingpladsen markedsført med blandt andet teksten "Danmarks smukkeste beliggende campingplads". Familien Frederiksen havde bestilt plads til deres campingvogn de to første uger af juni måned. De fik anvist plads nr. 27 – denne plads ligger i udkanten af campingpladsen længst væk fra fjorden, og når man kiggede ud af campingvognens vinduer kunne man til den ene side se det lokale kraft-varmeværk. Familien Frederiksen syntes ikke, at det var særligt smukt og kunne ikke følge, at det skulle være udtryk for et sted med landets smukkeste beliggenhed. De ville derfor ikke betale de 1800 kr., som det kostede at have pladsen i perioden.

Spørgsmål 2: Kan familien Frederiksen slippe helt eller delvist for at betale, og i givet fald på hvilket grundlag?

Efter episoden med familien Frederiksen besluttede Nora, at hun ville få plantet en høj hæk ud mod kraft-varmeværket, så det ikke længere kunne ses fra pladsen. Hun bestilte derfor 100 stk. 2 meter høje bøgehækplanter hos en planteskole med speciale i store planter til levering senest 20. juni. Planterne blev sendt af sted med en lastbil, og på vej over Lillebæltsbroen væltede bilen pludselig og alle planterne røg ud på kørebanen og knækkede i faldet eller blev ramponerede af at blive ramt af forbikørende biler. En anden bil blev rekvireret og kørte planterne til campingpladsen i den tilstand, som de nu var. Nora kunne ikke bruge de ramponerede planter og betalte ikke regningen, da den kom frem.

Spørgsmål 3: Er Nora berettiget til at undlade at betale regningen?

Uanset svaret på spørgsmål 3 så blev planterne liggende der hvor de var afleveret. Da Nora ikke kunne bruge dem, besluttede hun sig for at brænde dem, da det ville være ret dyrt af få

dem afhentet. Hun hældte benzin over bunken af planter og satte ild til dem. Det blæste imidlertid mere end Nora havde regnet med, og flammerne fik derfor fat i et af de nærliggende telte og bredte sig derfra til to campingvogne. Heldigvis var der ingen mennesker i telt og vogne, da de udbrændte totalt. Ejerne krævede erstatning for det ødelagte. Nora afviste at være erstatningspligtig.

Spørgsmål 4: Hvem – om nogen – kan ejerne af telt og campingvogne kræve erstatning af og på hvilket grundlag?

Nora ønskede at gøre noget for de gæster, der var på pladsen i forbindelse med branden, da de alle var blevet ret opskræmte, så hun sendte en af pladsens medhjælpere i byen for at købe nogle flasker "skum" så de kunne hygge lidt om gæsterne. For at det ikke skulle blive for dyrt bad hun medhjælperen om at købe Cremant. Det var imidlertid udsolgt, og medhjælperen, der ikke havde forstand på vin og priser på vin, købte i stedet 8 flasker Dom Perignon champagne til 1095 kr. stykket. Han betalte med Noras dankort, som han havde fået med. Da Nora så regningen, forlangte hun pengene tilbage under henvisning til, at medhjælperen havde købt det forkerte.

Spørgsmål 5: Kan Nora kræve pengene retur?

I sommerens løb blev det klart, at pladsens toiletbygning godt kunne trænge til en renovering. Derfor optog Nora et lån på 500.000 kr. i sin bank. Hun underskrev et gældsbrief på 700.000 kr. Nogle dage senere blev hun opmærksom på, at der ikke stod noget om ÅOP i gældsbriefet. Dette ville hun gøre vrøvl over.

Spørgsmål 6: Er der noget grundlag for at "gøre vrøvl" over dette? Og hvad vil Nora i givet fald kunne opnå herved?

Uanset svaret på spørgsmål 6, så forholdt det sig sådan, at Noras bank, der var en lille lokal bank, havde finansielle vanskeligheder, og for at skaffe likviditet belånte de deres udlånsportefølje, herunder gældsbriefet underskrevet af Nora. Derfor pantsatte banken gældsbriefet til den bank, der forsynede dem med likviditeten. Efter, at dette var sket opdagede Nora, at hun havde skrevet under på et gældsbrief på 700.000 kr. og hun havde jo kun lånt 500.000 kr. Hun kontaktede banken og gjorde indsigelse, men fik bare et noget henholdende svar.

Spørgsmål 7: Kan Nora i den pågældende situation gøre indsigelse mod gældsbriefets størrelse og i givet fald med hvilken virkning?

En af gæsterne på campingpladsen havde nogle meget smarte liggestole, der kunne indstilles i mange positioner og i øvrigt var et topkvalitetsprodukt – der var 6 ens. Nora var helt vild med dem, og det lykkedes hende at overtale campisten til at sælge hende 2, som han ville lade stå, når hans ferie var forbi. Den dag ferien sluttede ankom campistens exkone sammen med fogeden for at foretage udlæg for børnepenge, som han skyldte.

Spørgsmål 8: Ud over campistens øvrige aktiver på stedet, kan udlæg så også foretages i alle liggestolene? Eller kun i nogle – og i givet fald hvor mange?

Nora ønskede sig flere af liggestolene end dem hun havde aftalt at købe fra gæsten, så hun skrev til importøren og bestilte 60 liggestole til levering hurtigst muligt. Hun havde tænkt sig at stolene kunne bruges på campingpladsens VIP område. Importøren havde mange stole på lager, da han var forberedt på stor efterspørgsel, så i løbet af få dage kunne han sende de 60 stole til Noras campingplads. Da de ankom undrede Nora sig over mængden, da hun kun havde bestilt 6 stole – troede hun – for det var faktisk det, hun ville, og hun opdagede nu, at der var kommet et "0" for meget med i bestillingen. Nora afviste dog de 54 stole, som endte

med at stå ved indkørslen til campingpladsen, hvorfra en hætteklædt mand dagen efter fjernede dem.

Spørgsmål 9: Kan Nora afvise de 54 stole med den virkning, at hun ikke skal betale for dem?

Spørgsmål 10: Hvilke krav/rettigheder har Nora og/eller importøren af stolene i forhold til at den hætteklædte mand har fjernet stolene?

Dette eksamenssæt består af 3 sider.